MENTORPROSJEKTET

Halvårsrapport, høst 2017

Dette er en rapport for status på mentorprosjektet etter prosjektets første semester. Den inneholder en oppsummering av forberedelsene til gruppelederne, innholdet i gruppetimene, effektene vi har sett, samt evaluering fra alle involverte. Vedlagt finnes rapport fra de enkelte deltagende instituttene og Studentrådgivninga som har veiledet gruppelederne igjennom prosjektet.

Mentorprosjektet

HALVÅRSRAPPORT, HØST 2017

BAKGRUNN

Mentorprosjektet administreres av Studentparlamentet ved UiT av prosjektleder Kristoffer Wilhelmsen. De faglige enhetene som er med i piloten er Arktisk og marin biologi (AMB), Norges Fiskerihøgskole (NFH), og HHT i Harstad. De faglige enhetene har også ansvar for utformingen av innholdet i gruppetimene har vært gjort i samspill mellom gruppelederne og studentene tilhørende hvert studieprogram.

Prosjektet fokuserer på førsteåret og et godt mottak av de nye studentene, med målsetning om god faglig og sosial tilhørighet. Høstsemesteret bestod av et begynnerkollokvium. Dette forstås best som et 101-kurs der studentene forberedes på sin studentkarriere via en bevisstgjøring på hva det innebærer å gå fra elev til student med tanke på ansvar for egen læring og studieteknikk. Gruppelederne har også et betydelig ansvar for å følge opp studentene psykososialt og å dekke praktiske problemstillinger.

Pilotprosjektet videreføres i vårsemesteret med et større fokus på faglig innhold. Gruppelederne har da ansvaret for mindre grupper, og fungerer som en faglig fasilitator som fokuserer på å gi studentene gode arbeidsmetoder og veilede dem i oppgaveskriving og studieteknikk.

Prosjektgruppens arbeid

Prosjektgruppen har bestått av følgende faste medlemmer: Kristoffer Wilhelmsen, Eline Stenseth (Leder for helse i Samskipnaden), Trine Holm Larsen (NFH), Geir Rudolfsen (AMB), Kristian Wærnes (HHT i Harstad), Grethe Hagebakken (HHT i Harstad), Ole Even Andreassen (Studentparlamentet), Line Vråberg (Studentrådgivinga).

Gruppens arbeid har i hovedsak handlet om planlegging og utvikling av prosjektet, og den har ikke jobbet med hvordan de enkelte studieprogrammene gjennomfører sine timer innenfor de rammene som er gitt.

Forberedelser

Å hyre rett type student som gruppeledere har vært regnet som en suksessfaktor for prosjektet. I tillegg til faglig viderekommende studenter kreves det gode mellommenneskelige evner for å

veilede en gruppe studenter i deres første år på universitetet. En utlysningstekst ble utformet av NFH og tilpasset av de andre instituttene til egne studieprogram. Det ble tilsatt 16 gruppeledere, hvorav 10 tilhører NFH, 2 AMB og 4 HHT i Harstad.

I forkant av høstsemesterets mentorordning ble det gjennomført et seminar for alle gruppeledere. Formålet var å skape en felles forståelse for mentorordningens overordnede mål om å bedre integrere studentene i det faglige fellesskap og gi dem et godt møte med universitetslivet. Seminaret tjente også som opplæring i universitetets felles tilbud innen støttefunksjoner for it-tjenester og sosiale/helse-tiltak som Studentrådgivningen. Gruppelederne behøver kunnskap om slike tjenester for å selv være i stand til å gi råd til studentene dersom de ønsker å delta på skrivekurs, ellers behøver psykologisk rådgivning. Det ble også avholdt et foredrag om prokrastinering/studieteknikk – også det for at gruppelederne skulle være bedre rustet til å bevisstgjøre studenten i sine egne timer.

I tillegg til et fellesseminar har det vært avholdt lokal opplæring på de forskjellige studieprogrammene. Det sørger for at man kan bevisstgjøre gruppelederne på de lokale forhold som vil være av betydning for studentene de får ansvaret for.

Innholdet i begynnerkollokviene

Innholdet på de forskjellige studieprogrammene har vært utformet av gruppelederne ved hver av de faglige enhetene basert på inspirasjon fra seminaret og deres betydelige erfaring fra studentlivet. I begynnelsen var noen tema bestemt fra de enkelte fagmiljøer, mens gruppelederne etter hvert i semesteret fikk mer frihet. Tilbakemeldinger fra studentene har også vært med på å forme programmet i løpet av semesteret.

Gruppelederne har benyttet facebook-grupper for å kommunisere tema og praktisk informasjon med studentene. Dette har fungert, men informasjonen må også være tilgjengelig i timeplanen med informasjon om rom og tema.

Gruppelederne har fokusert på sosiale aktiviteter de første timene de har hatt med studentene, for så å rette innholdet mer mot studieteknikk. Utfyllende informasjon om innholdet i hver av timene finnes i vedleggene.

Oppfølging av gruppeledere

Ved NFH har Trine Holm Larsen hatt ansvar for prosjektet og fulgt opp ordningens daglige drift. På AMB har samme ansvar ligget hos Instituttleder Geir Rudolfsen, mens det på HHT i Harstad Kristian Wærness. Vi har erfart at det er nyttig å ha en administrativt ansatt tilknyttet de enkelte gruppene. Trine Holm Larsen har også etter hvert fått et ansvar for AMB sine to gruppeledere. En slik ordning vil kunne være relevante for mange institutt der man ser samme tendens (nært beslektet institutt med mindre kull), og har fungert godt for begynnerkollokviene.

Studentrådgivningen har også vært en nyttig ressurs for oppfølging av gruppelederne og prosjektet som helhet. Hanna Rieber og Line Vråberg har gjennomført veiledningstimer med gruppelederne 3 ganger i løpet av prosjektet. Ved HHT i Harstad har Vibeke Høydahl fra Studentrådgivningen, Kristian Wærness fra HHT og Grete Hagebakken fra Samskipnaden gjennomført fellesmøter med gruppelederne og studentene. Veiledningen fra Studentrådgivningen er en viktig faktor både for å ivareta gruppenes psykososiale fokus, gi de pedagogiske grep som behøves for å ivareta gruppen og ikke minst trygge dem i rollen som gruppeleder.

Kostnader

Kostnadene for NFH H2017/V2018

Kostnader høst 2017 (pr 27.1.2018)

Lønn klasseledere (10 stk, inkludert betaling for opplæring, møter)	195.248

Estimerte kostnader vår 2018

Lønn klasseledere (7 stk, ikke betaling for opplæring, møter)	120.000

Som våre foreløpige tall viser koster hver gruppeleder i snitt ca. 19500 per semester.

Regnskapet om presenteres er kostnadene som har gått til å avlønne nok gruppeledere til å ivareta NFH's 80 studenter. Alle studentene på et studieprogram vil derimot aldri benytte seg av et slikt tilbud, da noen alt har studert noen år, noen har barn, jobb eller andre ting som hindrer dem. Vi ser det derfor som fornuftig å dimensjonere antall gruppeledere etter hvor mange som møter opp. Det bør ikke være færre enn 2 gruppeledere per studieprogram, men det kan også være nok ettersom hver gruppeleder vil være i stand til å håndtere 15-20 studenter hver.

For at det skal være økonomisk bærekraftig kan man vurdere å vekte timene med 2 timer heller enn 4. Samtidig vil vi poengtere at disse gruppelederne bringer med seg en innsparing ettersom de avlaster studieadministrasjonen på sitt institutt ved å svare på mange av de enklere henvendelsene som studentene pleier å ta til studiekonsulentene.

Små programmer bør vurdere å slå seg sammen dersom det gir en økonomisk gevinst. To studieprogrammer som sammen ikke har mer enn 40 førsteårsstudenter kan ha en gruppeleder hver, gitt at de to jobber sammen om planlegging og har en studiekonsulent tilknyttet seg og sine oppgaver.

Deltakelse

Oppmøte i gruppetimene har ikke vært regnet som obligatorisk, men studentene har blitt oppfordret til å delta i ordningen. Generelt har vi sett en stor variabilitet i oppmøtet, der alle gruppene har opplevd timer med færre deltagere, og timer med mange deltagere. I vedleggene finnes mer detaljert oversikt over deltagelse.

Gruppelederne og prosjektgruppen ser en sammenheng mellom organisering og oppmøte. Nora, Gruppeleder for AMB skriver i sin evaluering:

> «Det som jeg synes har fungert litt dårlig er planlegging av møtene. Vi har brukt mye tid på å finne ledig tid i studentenes timeplan, for så å finne ledig rom vi kan booke. Deretter har vi for hvert nye møte måttet informere studentene om det på forskjellige måter (facebook, epost) og minnet dem på det igjen senere for å sikre oppmøte, hvis ikke glemte de det.»

Timeplanlegging har vært utfordrende for prosjektet høsten 2017 ettersom vi ikke var klar for oppstart i tide til å få alle timene inn i timeplanene. Dette er et viktig fokus framover ettersom forutsigbarhet er viktig for studentenes hverdag.

Evaluering

Prosjektet har vært evaluert av gruppelederne i timene, og ved Questback tilsendt alle studenter (både førsteårsstudentene og gruppelederne deres). Questbacken tilsendt førsteårsstudenten har mottatt 57 svar, og finnes i vedleggene.

Gruppelederne har fått generelt god tilbakemelding på sin jobb, noe som igjen viser hvor viktig det er å tilsette motiverte studenter med gode mellommenneskelige egenskaper. En student oppsummerer det godt i sitt questback-svar

«De har vært veldig initiativrike og hjelpsomme. Ikke bare på møtene, men også ellers. Om jeg feks spør dem om noe på facebook så svarer de med en gang, eller liknende. De har også motivert oss til å fortsette studiet, da det første året er det halvåret som gir minst mening»

På påstanden «tilbudet har følt at jeg føler meg godt tatt imot på studieprogrammet» svarer langt på vei de fleste studentene at de er svært enig eller enig (65,3%). Dette er en hovedmålsettingene for prosjektet, og viser at gjennomføringen av et slikt begynnerkollokvie er meningsfullt for å integrere studentene i universitetslivet.

Angående integrasjon i fagmiljøene er det ikke like stor enighet. 34,7% er svært enig eller enig i at tilbudet har ført til at de føler seg integrert i fagmiljøet, mens 36,7% svarer «hverken eller». Denne målsettingen tillegges mer vekt i prosjektets andre fase der det faglige fokuset er større, men det kan være hensiktsmessig at man i framtiden også på høstsemesteret vektlegger det tyngre. For eksempel vil informasjon om instituttenes forskningsgrupper, mer arbeid i forbindelse med arbeidskrav/eksamen, eller tettere tilknytning mellom begynnerkollokviene og faglige tilsatte kunne øke studentenes følelse av faglig integrasjon

Når det kommer til evaluering av innholdet i timene, og balansen mellom sosiale aktiviteter, faglige aktiviteter og et fokus på praktiske universitetsferdigheter er det stor variabilitet i svarene på questbacken. Rundt halvparten svarer generelt at både det sosiale, faglige, og praktiske fokuset har vært passelig, samtidig skulle ca. 45% gjerne ha sett enten mer av det faglige eller praktiske fokuset, og 30% ønsket mer sosialt fokus.

På spørsmål om fortsettelse i mentorordningen svarer 49,1% at de klart vil delta videre, mens 37,7% svarer kanskje. Hele 79,2% svarer at de vil anbefale sine medstudenter å delta i begynnekollokviene neste høst.

Det er også betydningsfullt for effekten av ordningen at alle instituttene har opplevd færre henvendelser til sine studiekonsulenter. De opplever at spesielt enkle spørsmål nå besvares av gruppelederne, noe som løser opp mer tid for studiekonsulentene til å svare på mer komplekse henvendelser og andre oppgaver.

Veien videre

Dette avsluttende avsnittet inneholder refleksjoner hele prosjektgruppen kan stille seg bak om hva som bør endres i ordningen mot semesteret høst 2018. Gitt disse endringene tror vi begynnerkollokviene får grobunn som en ordning alle institutt vil finne nyttig i en eller annen form.

- Det behøves en administrativ ressurs per institutt. Ettersom ordningen får gå noen år og det blir mer automatikk i timeplanlegging og rombooking vil det behovet minske, men gruppelederne bør ha en studiekonsulent etc. som sparringspartner og som jobber med utviklingen av ordningen.
- Når det er slik variasjon i hvorvidt studentene ønsker mer vekt på praktiske, sosiale, eller faglige aktiviteter leser vi det slik at instituttene selv må beholde en fleksibilitet der. Mentorordningen bør ikke forhåndsbestemme opplegget mer enn at hvert institutt kan vektlegge de aktivitetene deres studenter ønsker og føler de behøver.
- H2018 bør begynnerkollokviene foregå som en blanding av høstsemesteret i år og vårsemesteret i år. Altså at gruppelederne i større grad går inn i rollen som faglig fasilitator og veileder studentene til svar på de spørsmålene de har både faglig og praktisk igjennom førstesemesteret. Et fokus på eksamensrelevante tema er også i tråd med evalueringen.
- Første gruppetime (og info i forkant) må ha en tydelig forventningsavklaring for studentene som skal delta. De må vite hva de kan forvente å få ut av sin deltagelse (faglig/sosialt fellesskap, tips og triks, god arbeidsform).
- Frode Svartdals forelesning om prokrastinering og growth mindset ble opplevd så nyttig av prosjektgruppen og gruppelederne at det bør tilbyd alle studenter, for eksempel som videoforelesning eller masse-forelesning. Det er en uvurdelig bevisstgjøring på våre vaners tilkortkommenhet i studiehverdagen og hva vi kan gjøre med det.
- Gruppelederne skal fungere som en faglig fasilitator. De er altså ikke et faglig orakel som alltid forventes å ha svaret, men de skal veilede studentene i forhold til hvordan de finner fram til det riktige svaret, og på den måten styrke deres studiemestring og
    - En slik rolle gjør dem også ideell til å fokusere på flaskehalsemner der det er kjent at strykprosenten er høy. Slike fag bør vies ekstra tid i mentorordningen for å hjelpe flest mulig studenter igjennom studiene.

Helt til sist må prosjektgruppen få poengtere at vi nå er kommet dit at prosjektet bør tas ut av Studentparlamentets administrasjon og legges inn i det ordinære utviklingsarbeidet ved fakultetene. En prosjektgruppe som jobber med utvikling og implementering er ikke en effektiv arbeidsform i årene framover, spesielt ikke en ledet av stadig utskiftende studenttillitsvalgte. Ordningen er et godt tiltak som bør videreføres. Det gjøres best ved at ansvaret tildeles fakultetene, som igjen kan belage seg på BFEs erfaring med å forberede og gjennomføre mentorordningen

Vedlegg

Som vedlegg til rapporten finnes rapporter og evalueringer fra de deltagende instituttene og Studentrådgivningen.

Vedlegg 1: NFH

Rapportering fra Norges fiskerihøgskole - Mentorprosjektet 2017-2018

BAKGRUNN

Norges fiskerihøgskole (NFH) startet allerede høsten 2016 med en kortversjon av mentorprogrammet basert på erfaringene fra Mat-Nat Universitetet i Bergen (UiB), og deres «Uke 42». Vi arrangerte en karriereuke i uke 42 (oktober 2016) med fokus på hva man kan bli etter endt utdanning. Vi brukte karriereskjemaet til UiB og hadde klasseledere til å gjennomføre utfylling av karriereskjemaet, samt tidligere studenter fra våre tre program kom for å fortelle om sin nye jobbhverdag.

Da mentorprosjektet ble lansert på UiT våren 2017 ble NFH med og startet opp mentoropplegg for alle sine program på bachelornivå:

- Akvamedisin (5-årig integrert master)
- Bioteknologi, bachelor
- Fiskeri- og havbruksvitenskap (FHV), bachelor

ADMINISTRATIVE RESSURSER:

Det var to studiekonsulenter fra NFH til å begynne med, Silje Gaupseth og Trine Holm Larsen. Silje var med fra våren 2017 og ut juli 2017. Resten av tiden har Trine hatt ansvaret for prosjektet.

OPPSTART:

Vi startet med å utlyse jobbene som klasseledere blant våre studenter. Vi brukte utlysningstekst fra UiB og fra mentorordningen som Rettsvitenskap ved UiT har hatt i flere år som mal. 10 studenter meldte seg og vi intervjuet alle. Siden dette var første gang og vi ikke visste hvor mye det ville kreve av administrasjon og av klasselederne ansatte vi alle sammen. De fordelte seg slik:

- 3 stk på Akvamedisin
- 3 stk på Bioteknologi (2 fra bioteknologi og en masterstudent fra International Fisheries Management)
- 4 stk på Fiskeri- og havbruksvitenskap

LØNN

Styregruppen i mentorprosjektet vedtok at mentorene/klasselederne skulle få samme lønn som de på Rettsvitenskap fikk (720, 80 pr time). Noe som etter hvert viste seg er en vekting på 4 timer for masterstudenter i lønnstrinn 35. Vi rapporterte dette etter hvert riktig utover høsten utfra om det var

master eller bachelorstudenter og justerte for bachelorstudentene. For høsten ble de i tillegg betalt for opplæringstimer og møter med studentrådgivinga.

Fra våren 2018 får studentene fortsatt samme vekting (4 t) men ut fra nivå og uten ekstra justering. All opplæring og møtevirksomhet inngår i vektingen.

Program	Lønnstrinn	Sats 2017/2018
Master	35	180,80
Bachelor	29	168,70

TIMEBRUK HØST 2017

Akvamedisinstudentene rapporterte inn 9 dobbelttimer (18 timer) og totalt timebruk pr person lå mellom 42,5 – 47 inkludert opplæring, møter, forberedelse, etterarbeid og henvendelser utenom timene)

Bioteknologistudentene rapporterte inn 7 dobbelttimer (14 timer) og totalt timebruk pr person lå på ca. 40 timer inkludert inkludert opplæring, møter, forberedelse, etterarbeid og henvendelser utenom timene)

FHVstudentene rapporterte inn 10 dobbelttimer (20 timer) og totalt timebruk pr person lå mellom 43,5 – 61 inkludert inkludert opplæring, møter, forberedelse, etterarbeid og henvendelser utenom timene)

Alle klasselederne var ikke til stede på alle dobbelttimene.

Opplæring mentorer/klasseledere

Opplæring/veiledning og oppfølging høst 2017

10. aug	5 timer	Opplæring, pilot (prosjektet)
14. aug	1,5 timer	Opplæring, lokalt (NFH)
23. aug	2	Veiledning. Studentrådgivningen
23. aug	1,5	Planlegging, lokalt
27. sept	2	Veiledning. Studentrådgivningen
8. nov	2	Veiledning. Studentrådgivningen
TOTALT	**14 timer**	

Opplæring/veiledning og oppfølging vår 2018

17. januar	1 t	Veiledning. Studentrådgivningen
17. januar	1 t	Opplæring, lokalt (NFH, Tone Osnes, ny i prosjektet og Trine)
21. februar	2 t	Veiledning. Studentrådgivningen (+ Tone og Trine)
Mars/april	2 t	Veiledning. Studentrådgivningen (+ Tone og Trine)
Totalt	**6 timer**	**(foreløpig estimat)** I tillegg vil det være kontinuerlige samtaler mellom klasselederne og Trine for å få optimale timeplaner både tidsmessig og innholdsmessig utover våren

Kostnader høst 2017 (pr 27.1.2018)
Lønn klasseledere 195248
Reise Trine (Bodø og Bergen i forbindelse med prosjektet)
15683
Bevertning, møte 556
TOTALT **211487**

Akvamedisin oppmøte

Dato	antall
15.08.17	12
16.08.17	12
31.08.17	11
07.09.17	9
15.09.17	10
05.10.17	6
07.10.17	5
10.10.17	6
17.10.17	9

Bioteknologi oppmøte

Dato	antall
15.08.17	18
16.08.17	16
18.08.17	0
15.09.17	12
28.09.17	1
05.10.17	3

Deltakelse i gruppene

Antall studenter AKVAMEDISIN:
12 reg aktive (16 takket ja)
1 er ikke førsteårsstudenter
0 har ikke registrert emner
MAKS ANTALL FORVENTET 11 stk

Antall studenter BIOTEK:
18 reg aktive (24 takket ja)
1 er ikke førsteårsstudenter
0 har ikke registrert emner
MAKS ANTALL FORVENTET 17 stk

Antall studenter Fiskeri- og havbruksvitenskap:
50 reg aktive (69 takket ja)
13 er ikke førsteårsstudenter
1 har ikke hatt anledning til å møte høst 17, men vil være klar vår 18
MAKS ANTALL FORVENTET 37 stk

FHV oppmøte

Dato	antall
15.08.17	46
16.08.17	45
31.08.17	25
07.09.17	20
15.09.17	21
22.09.17	13
29.09.17	24
05.10.17	25

Alle klasselederne hadde Facebookgrupper for sine klasser. I tillegg hadde klasselederne og administrasjonen også en felles FB-gruppe for interne beskjeder og spørsmål.

INNHOLD GRUPPEMØTENE

- Hva ble gjennomgått på ulike gruppemøter?
  - **VEDLEGG**
- Hvordan «organiserte» gruppelederne sine gruppe
  - Klasselederne planla timene sammen og informerte klassene fortløpende om innhold via FB-gruppene.
  -

EVALUERING/ TILBAKEMELDINGER

- **Questback til alle studenter (AMB, HHT og NFH) – se vedlegg for detaljer**
- **Questback til alle gruppelederne (AMB, HHT og NFH) – se vedlegg for detaljer**

Spørreundersøkelse fra studentene i kull 2017.

Undersøkelse ble sendt ut til 162 studenter (6 program) og vi mottok 53 svar (33 %).
Akvamedisin 6 svar, Bioteknologi 5 svar, Fiskeri- og havbruksvitenskap 21 svar, Biologi 1 svar (Se også egen undersøkelse fra Biologi), Økonomi og administrasjon, 17 svar og Regnskap og revisjon 1 svar.

Hovedkonklusjoner fra undersøkelsen for kull 2017:

Deltagelse
Av de som svarte hadde 4 stk. (7,5 %) ikke møtt opp i det hele tatt. Det var 26 stk. (49 %) som kun har møtt opp 1-3 ganger. Totalt 23 stk. (43,5 %) har møtt opp mellom 4-alle ganger. Antall ganger timene ble arrangert varierte noe mellom programmene, maks var 10 gang. Det er bare 8 stk. (15,1 %) som har møtt opp alle gangene av de som svarte.

De som ikke deltok mellom 0-3 ganger oppgir følgende som årsak (hver kunne oppgi maks 3 svar).

- Trengte ikke tilbudet da jeg har studieerfaring (8, 15.1 %)
- Jeg måtte prioritere jobb (9, 17 %)
- Jeg prioriterte annet studiearbeid (13, 24.5 %)
- Det var for lang tid mellom forelesning og dette tilbudet (4, 7.5 %)
- Innholdet var uklart (12, 22.6 %)
- Tilbudet interesserte meg ikke (9, 17 %)

På spørsmål hva vi kan gjøre for at de som ikke hadde vært mer enn 3 ganger skulle benytte tilbudet er tilbakemeldingene litt varierte. Hovedtrekkene er manglende informasjon om innhold til hver time og generelt om opplegget. Noen synes timene var lite givende og ville ha mer fokus på det faglige. Noen syns det var for mange timer. Også ønskelig at timene er mer tilpasset øvrig timeplan.

Kommentarer:
«*Jeg har studert ved universitet tidligere og dermed ble mye av informasjonen som ble tatt opp på klasseledertimene ting jeg allerede vet. Mye av informasjonen kunne man også finne selv ved å benytte seg av UiTs nettside. Jeg valgte dermed å prioritere annet skolearbeid under disse timene. Selv om jeg ikke har deltatt på disse timene synes jeg det er et fint tilbud og det vil få nye studenter til å føle seg godt ivaretatt når alt er nytt for dem.*»

«Mer planlegging av timene, siden mange av de var ganske så «unødvendig», da det ble en del dødtid.»

«Blir for mye jås og unødvendig info. Hadde fungert bedre etter min mening om det var kortere timer, og mer relevant for fagene. Gjerne også studietips og hjelp til eksamen, som det har vært litt av. Men gjerne mer enn bare et sammendrag. Diskusjoner, info, tips osv.»

Tilhørighet og fokus
Tilbudet gjør at de fleste (32, 65%) føler seg godt tatt imot på studieprogrammet. Det er mer sprikende svar når det gjelder om tilbudet har gjort at de har funnet seg til rette som student. I forhold til balansen mellom det praktiske, sosiale og faglige tilbudet er majoriteten (88-100%) enig om at fokus har vært passelig eller kunne ha vært større på de enkelte delene.

Utbytte
Det er totalt 27 stk. som har svart at de har fått ett positivt utbytte, mens 17 mener de har hatt lite eller intet utbytte av ordningen.

Karriereuken for NFH-studentene («Uke 42»)
Relativt bra oppmøte og de aller fleste gir dette tiltaket gode tilbakemeldinger, selv om arrangementet kan gjøres enda bedre. Instituttleder Kathrine scorer høyt på hennes «peptalk», det samme gjør også

tidligere studenter som nå er i jobb og som fortalte om deres studie- og jobbhverdag. I tillegg var det fokus på utveksling og vi merker at interessen for utveksling har økt betraktelig de siste året (vi hadde også dette høsten 2016) og i år er det 11 stk. som er på utveksling. Noe som er en stor økning fra tidligere år med maks 1-3 stk. ute.
Manglende informasjon om hva dette gikk ut på i tillegg til jobb eller at de ikke hadde tid oppgis som de viktigste årsakene for de som ikke deltok.

Matteboost (NFH)
Av de som har svart fra NFH har 24 benyttet seg av tilbudet, mens 10 ikke har deltatt. Det er litt usikkert om studentene her skiller mellom hjelp arrangert av MAT-NAT eller av NFH, men stort sett ser det ut til at de fleste er fornøyd med dette tilbudet. Flinke lærere, selv om noen også er misfornøyd med tilbudet og ønsker mer tavleundervisning/gjennomgåelse av oppgaver på tavla. Her kan vi undersøke litt mer hvordan dette kan gjøres enda bedre i samarbeid med studentene fra MAT-NAT som var lærere. De som ikke møtte har ikke kunnet eller jobbet på egen hånd, enten alene eller i kollokviegrupper, eller syns tilbudet ikke passet dem.

Kjemiboost med Nick (NFH)
Av de som har svart fra NFH har 9 benyttet seg av tilbudet, mens 4 ikke har deltatt. Også her er litt usikkert om studentene skiller mellom hjelp arrangert av NT-FAK eller av NFH. Vi fikk ikke tak i studenter med kjemibakgrunn fra NT-FAK slik at en av klasselederne fra bioteknologi tok utfordringen og var tilgjengelig som kjemihjelp. Hans rolle ble for mange litt uklar og han var nok litt for utilgjengelig og burde vært mer engasjert som lærer. Her har vi forbedringspotensiale. Nick selv mener at det bør være noen med kjemibakgrunn som har disse timene, og det vil vi prøve å få til neste gang.

Tilbakemelding på klasselederne fra studentene
Veldig mange positive tilbakemeldinger på at de har gjort en god jobb og har vært engasjert og imøtekommende. Ikke alt innhold har vært like nyttig eller strukturert. Dette spriker nok litt også fra program til program. Tiden kunne vært utnyttet bedre. (mye har vært kommentert tidligere også).

Tilbakemelding på innhold
Generelt sett bra. Bra med sosialt og praktisk fokus til å begynne med. Studentene ønsker mer informasjon om innhold i forkant. Mer faglig fokus og faglig kompetanse. Mer studieteknikk og eksamensrelatert jobbing.

Vil de møte opp til våren?
Ja, 49% svarer at de vil delta og 38% vil kanskje delta. Nesten 80% vil anbefale medstudentene å delta.

Hva ønsker de hjelp til i vårsemesteret?
Noen stikkord: Fag! Struktur og motivasjon. Gjennomgang av eksamensoppgaver. Info om eksamen og eksamensforberedelser. Studieteknikk. Referanse/kildebruk. Oppgaveskriving. Tips og triks. Hvordan holde foredrag/presentere. Hvordan samarbeide bedre med andre studenter.

Studentenes studiehverdag
Avslutningsvis var det mange spørsmål om studiehverdagen til den enkelte. For gruppen som har svart ser det ut til at de fleste har tilpasset seg studiehverdagen godt og har gode sosiale nettverk og en balansert hverdag med sosiale aktiviteter. Hele 83% sier at de gleder seg over å studere selv om det er mye å gjøre. De fleste har vært noe bekymret for eksamen. Det er 3 stk. (5.7 %) som har følt seg ensom og 16 stk. (30.2%) som har følt seg ensom av og til. De fleste (79.2%) har fått ett sosialt nettverk, mens 3 stk. (5.7 %) ikke har fått ett sosialt nettverk. Det er 2 stk. (3.8%) som vil slutte etter første semester. På spørsmålet om *de er litt usikker på om jeg har valgt riktig studieprogram, men jeg skal fortsette uansett* svarer 19 stk. (35.8%) ja. I forhold til fysisk aktivitet/trening er det bare 8 stk (15.1%) som svarer at de

har trent lite eller ikke i det hele tatt. De fleste har bodd hjemme eller på hybel i det private leiemarkedet dette første høstsemesteret.

Spørreundersøkelse fra mentorer/klasseledere.

Vi fikk inn 13 av 15 mulige svar (mangler svar fra HHT 2 stk.).

Hovedkonklusjoner fra klasselederne:

Positivt: Ordningen er en god måte å ta imot studentene på og temaene som ble tatt opp var nyttige og praktiske. Studentene har blitt raskt kjent med hverandre. Lederne har lært mye om seg selv og blitt tryggere som ledere og gir mestringsfølelse. Lært å planlegge og snakke foran en gruppe.

Hva kan bli bedre: timeplanlegging og når timene legges. Midler til å gjennomføre sosiale turer. Kanskje mer faglig fokus etter hvert. Bedre struktur på når de enkelte temaene tas opp. Viktig å informere om hva tilbudet går ut på tidlig og gjenta det i starten.

Mest utfordrende: Balansere egen tid som student og tid til å tilrettelegge/planlegge for de ferske studentene. Forberede timene. Uengasjerte studenter.

På spørsmål om hvorfor de ønsket jobb som klasseleder toppet disse tre grunnene svaret (alle kunne gi maks tre svar)

- God erfaring å ha på min CV
- Jeg savnet dette tilbudet da jeg startet
- Jeg ønsket utfordringen med å stå foran en klasse

Alle vil anbefale andre studenter å være klasseleder/mentor

Viktigste oppgave for mentorer/klasseledere til våren:

- Gjøre timene faglig
- Gi overordnet bilde på studiet og inspirere og motivere til videre jobbing
- Hjelpe til med å strukturere arbeidet
- Vise nyttige hjelpemidler
- Å lære de faget, men også å hjelpe seg selv

Klasseledernes studiehverdag

Avslutningsvis fikk også klasselederne de samme spørsmål om studiehverdagen til den enkelte. Resultatet er ganske likt de for kull 2017. Det er 1 stk. (7.7 %) som har følt seg ensom og 1 stk. (7.7 %) som har følt seg ensom av og til. De aller fleste (92.3%) har fått ett sosialt nettverk, mens 1 stk. (7.7 %) ikke har fått ett sosialt nettverk. Det er ingen som vil slutte etter dette semester. På spørsmålet om *de er litt usikker på om jeg har valgt riktig studieprogram, men jeg skal fortsette uansett* svarer 4 stk. (30.8 %) ja. I forhold til fysisk aktivitet/trening er det 2 stk (15.4%) som svarer at de har trent lite eller ikke i det hele tatt. De fleste har bodd på studenthybel i høstsemesteret.

TILBAKEMELDING FRA ADMINISTRATIV SIDE NFH

Det er et viktig tiltak som bør videreføres og utvikles kontinuerlig. Hovedutfordringen har vært å få planlagt, strukturert og fulgt opp innhold i timene, samt fått ut god informasjon til riktig tid til førsteårskullene. Det bør også prioriteres å følge opp klasselederne bedre underveis også. De har måttet

være mer selvstendige enn først planlagt. Det tror jeg også har vært positivt, selv om det er forbedringspotensiale i organiseringen av ordningen.

Jeg tror en ramme for neste høsts timeplan vil være nyttig, der ulike tema som skal tas opp av alle struktureres i forhold til når det bør tas opp. Både for å sikre at det tas opp og for å sikre at det ikke blir unødvendige gjentagelser. Det må uansett være rom for dialog med studentene slik at viktige tema, enten faglig eller sosialt, som dukker opp underveis kan tas fortløpende.

Viktige tilbakemeldinger til neste høst og til vårens ordning:

- Timeplanlegging i sammenheng med eksisterende timer, enten før eller etter
- Tydelig innhold eller hva som skal gjøres i timene er viktig for oppmøte
    - Begge disse har vi tatt hensyn til i vårens planlegging
    - Innholdet i timene vil være noe «info» men mest faglig.
    - Hva som gjøres når mht emne planlegges sammen med studentene utfra timeplan, innleveringsfrister på oppgaver, lab og eksamensdatoer.

KLASSELEDERE/MENTORORDNING VIDERE FOR NFH

For å kunne videreføre ordningen er lønn til klasselederne og omfang - antall timer, antall timer opplæring og oppfølging og involvering fra instituttets side - viktige parametere for å bestemme hvordan dette skal videreføres. NFH er utvilsomt positiv til å videreføre ordningen, men høstens aktivitets- og kostnadsnivå kan ikke videreføres uten støtte fra UiT eller med muligheter for å søke andre midler.

KOSTNADER KULL 2017, HØST 2017 - VÅR 2018

Kostnader høst 2017 (pr 27.1.2018)	
Lønn klasseledere (10 stk, inkludert betaling for opplæring, møter)	195.248
Reise Trine (Bodø og Bergen i forbindelse med prosjektet)	15.683
Bevertning, møte	556
TOTALT	211.487

Estimerte kostnader vår 2018	
Lønn klasseledere (7 stk, ikke betaling for opplæring, møter)	120.000
Reise Trine (Utrecht, First year experience, Europa)	10.000
TOTALT	130.000

ESTIMERTE KOSTNADER **KULL 2018**, HØST 2018 - VÅR 2019

Estimerte kostnader høst 2018	
Lønn klasseledere (7 stk a 10 timer (vekt 4))	120.000
Reise Trine (i forbindelse med prosjektet, Norge)	10.000
Programkroner (1000 kr pr program)	3.000
TOTALT	133.000

Estimerte kostnader vår 2019

Lønn klasseledere (7 stk a 10 timer (vekt 4))	120.000
Reise Trine (First year experience konferanse, verden)	15.000
Programkroner (1000 kr pr program)	3.000
TOTALT	138.000

TOTALT for kull 2018 ca. 271.000 kroner.

Vedlegg 2: HHT i Harstad

Mentorprosjektet

Rapport fra Handelshøgskolen, høst 2017

Oppstart:

Prosjektet ble forberedt våren 2017, ved at det ble utlyst tre mentorstillinger via en felles Facebook-side for studenter ved Handelshøgskolen i Harstad.(se vedlegg). Tre søkere ble rekruttert i juni, og de fikk en kort gjennomgang av opplegget slik det var tenkt før ferien startet. De ble også gjort oppmerksomme på det felles mentorseminaret som skulle gjennomføres tidlig i august i Tromsø.

Deretter ble det gjennomført et nytt møte før semesterstart, sammen med studentrådgiver ved Samskipnaden, der vi laget et utkast til mulig opplegg for høsten. Det ble i denne sammenheng understreket at det var viktig at gruppelederne kunne påvirke hvilke temaer og form på møtene med studentene.

Deltakelse i gruppene:

Det antas at det var ca. 40 helt nye fulltidsstudenter som var aktuelle for tilbudet (Øk.adm og regnskap og revisjon). Studenter som tar enkeltemner/deltid er ikke medregnet.

- På første samling (17. august) ble det arrangert et oppstartsmøte med presentasjon i plenum av ass. Instituttleder (Grete Hagebakken), koordinator for prosjektet (Kristian Wærness), samt de tre gruppelederne (Erlend O. Berntsen, Cindy Madsen og Dan Terje Nytrem). Det var i overkant av 30 studenter som møtte opp.
- Andre samling: (6. september): ca. 30 studenter
- Tredje samling: (15. september): 6 studenter
- Fjerde samling: (5.oktober): 13 studenter
- Femte samling: (20. november): 40 studenter.

Innhold i gruppemøtene:

17. august: Felles info i plenum, samt etablering av grupper.

6. september: Temaet for samlingen var å bli bedre kjent**.** Gruppene ble invitert til felles opplegg med pizzalunch og quiz på Ludo (studenthuset), her var det i overkant av 30 studenter som møtte opp. Foreleserne som har arbeidssted i Harstad ble invitert og møtte også opp. Det var tenkt at dette kunne være med på å sørge for at studentene ble bedre kjent med hverandre og foreleserne, og gruppelederne oppfattet det slik at studenter og forelesere trivdes og synes dette var et bra opplegg.

15. september: På denne samlingen var det tenkt at sosialrådgiver skulle innom alle gruppene, gruppelederne skulle ta en «guidet» tur til de viktigste stedene på campus og møtet skulle avsluttes med diskusjon av temaet «gruppearbeid». Det møtte opp svært få studenter på de ulike gruppene, følgelig kjørte gruppelederne et felles opplegg.

5.oktober: Temaet var studieteknikk. Grunnet begrenset oppmøte på de ulike gruppene ble det også denne gangen kjørt et felles opplegg. Tor Schjelde (førstelektor i psykologi/ledelse) var innom for å snakke om «Å lære å lære»

20. november: Tema for gruppemøtet denne gang var digital skoleeksamen. Etter avtale med Kristian W. ble møtet samkjørt med studentenes forelesning som omhandlet digital matematikkeksamen. På forhånd ble det laget en PowerPoint-presentasjon med skjermbilder fra FLOWlock samt gjort avtale med IT-lærling Henning om å bidra. Brukte ca. en halvtime på å gå gjennom presentasjonen og forklare oppsett, bruk av ulike skrifttyper, webkamera og tegnefunksjon. Det ble også gitt informasjon om spesielle regler for digital eksamen.

Oppfølging av gruppelederne

Kristian (koordinator) har hatt jevnlig kontakt med gruppelederne underveis. I tillegg har det vært to felles møter med studentrådgiver, ass. Instituttleder, koordinator og de tre gruppelederne.

Erfaringer

Betraktninger gjort av gruppelederne er blant annet at studentene har fått beskjed om (noen av) gruppemøtene «for sent». De mener dette blant annet skyldes at det har vært vanskelig å finne tidspunkter som passer både for gruppeleder og studentene (i gruppene), som har resultert i «forsinket» informasjon. Dette kan være en forklaring på at det har vært begrenset oppmøte på noen av gruppemøtene.

En annen forklaring på begrenset oppmøte mener gruppelederne kan være at møtene havner på ugunstige tidspunkt, som for eksempel fredager (flere pendler) og dager uten forelesninger (ikke på skolen «fra før»).

De mener videre at det har vært overflødig med alle gruppelederne til stede i de tilfellene de har kjørt felles opplegg som følge av at få studenter har møtt opp. Erfaringen ble at gruppelederne snakket i overkant mye, noe som kan ha gjort det vanskelig å ha en dialog med gruppen.

Deltakerne i gruppene har ifølge gruppelederne vært ganske stille av seg og stiller lite spørsmål i plenum, men det kommer gjerne en del spørsmål til gruppelederne i ettertid av samlingene. De opplever også å få henvendelser fra studentene i det daglige (altså ikke i direkte forbindelse med gruppesamlinger).

Forslag til forbedring høst 2018

- Tilsett mentorer for høsten senest i mai 2018
- Gjennomfør møter med studentrådgiver, koordinator og gruppelederne før sommeren. (Avklaring av forventninger og tips om hvordan en kan få engasjement i gruppene.)
- Avklar tidspunkt for samlinger før sommeren, slik at det legges inn i timeplanen som passer til gruppelederne og førsteårsstudentene. Gjerne med definerte temaer.

Anbefalte temaer på samlingene:

1. Bli kjent og inndeling i grupper (rebusløp o.l.)
2. Bli kjent med hverandre og faglærere, adm. ansatte (m. pizza)
3. Studieteknikk (m. innledning fra ansatt)
4. Forebygge stress og lære om avspenning (m. innledning fra studentrådgiver og fysioterapeut)
5. Eksamen- eks. om digital eksamen.

For vår del tenker vi det er tilstrekkelig med 5 samlinger i løpet av høsten. Det er bedre med god kvalitet på færre samlingene enn mange samlinger som ikke oppleves så matnyttig.

Antall grupper: Dersom vi forventer ca. 50 studenter i Harstad på øk.adm., så mener vi det er tilstrekkelig med 2 gruppeledere.

Referent: Grete Hagebakken

Vedlegg 3: AMB

Her kommer det input fra AMB sine gruppeledere. Situasjonene på AMB har vært at gruppelederne etter opplæring har i stor grad seilt skuten alene. Dette har de klart meget godt, men det er vel også største forbedringspunktet. De påpeker også dette og påpeker at mer administrativ støtte til timeplanlegging og litt mer definert økonomisk ramme i utgangspunktet kan være en forbedring.

Under ser du selv svarene, og de har selv smalet inn info fra førsteårsstudentene.

På vegne av Nora, Vebjørn

Geir

OPPSUMERING AV GRUPPELEDERTIMER HØSTEN 2017, UIT

Totalt antall timer nedlagt i arbeidet

Begge har vært tilstede på	20 klasseledertimer (10 dobbelttimer)
Opplæring	5 timer
Studentrådgivningen, Vebjørn	4 timer
Studentrådgivningen, Nora	5 timer
Planlegging/for- og etterarbeid, begge	21,5 timer
Plegging/for- og etterarbeid, Nora	11 timer

Plegging/for- og etterarbeid, Vebjørn 10,5 timer

Totalt Vebjørn 61 timer

Totalt Nora 62.5 timer

Svar fra studentene gjennom vår egen evaluering

Antall møter så langt: 10
Antall deltakere på evaluering: 23

Hvor nyttig har ordningen vært for deg?	**Svar:**
Nyttig	9
Veldig nyttig	14
Hva vil du ha mer av?	
Mer faglig	8
Mer sosialt	5
Mer praktisk	6
Kan fortsette som før	13
Har vi hjulpet deg med å få en god overgang til Universitetet?	
Ja, veldig	15
Ja, litt	8

Alle sa de var interessert i ordningen neste semester, 1 usikker
Alle ville deltatt selv uten matservering bortsett fra én, og 1 kanskje

Oversikt oppmøte og servering

Møte dato	Oppmøte (antall)	Tema	Servering
22.08.17	29	Intro til hverandre, mentorordningen og studentlivet	Kaffe & frukt
05.09.17	36	Praktiske tips og spørsmål, komme i gang som student	Kaffe & frukt
12.09.17	31	Kræsjkurs i botanikk, praktisk info mm	Kaffe & frukt
19.09.17	28	Studieteknikk	Kaffe & frukt
3.10.17	24	Endnote & studentmat	Suppe
10.10.17	16	Evaluering	Ingen
17.10.17	25	Word-kurs	Ingen
24.10.17	17	Eksamensperioden	Ingen
10.11.17	24	Sosialt arrangement på kveldstid på NNV	NNV-Pizza
30.11.17		Sosialt arrangement på kveldstid i Ardna, fremlegg av våre MSc prosjekter	

Vebjørn

Spørsmål besvares på en skala fra 1-5 der 1 = svært uenig og 5 = svært enig, eller utfyllende tekst.

Relevante spørsmål gir mulighet til å komme med utfyllende kommentarer

Gruppeledere

1. Jeg tror studentene jeg har ansvaret for er godt integrert i miljøet på studieprogrammet som følge av begynnerkollokviene

5

2. Uten begynnerkollokviene ville det vært vanskeligere for studentene å integreres godt på studieprogrammene

5

3. begynnerkollokviene er en god måte å ta imot studentene på

5

4. begynnekollokviene gjør at studenter takler studiehverdagen bedre

5

5. begynnerkollokviene gjør studentene rustet for å utvikle seg faglig

5

6. Kan videreutvikling av begynnerkollokviene gi enda bedre utbytte for studentene?

a. Forslag?:

Begynnerkollokviene har fungert veldig bra. Det kan med fordel utvikles en fleksibel kjøreplan som studentene kan få i starten av semesteret. Dette vil være mulig å gjennomføre siden vi nå har hatt en pilot og laget en ryggrad for et opplegg som har fungert bra.

Integrering av begynnerkollokviene på timeplanen i starten av semesteret vil gi både gruppeleder og studentene en ønsket forutsigbarhet.

7. Hvordan øke oppmøte blant studentene

a. Forlag ?:

Jeg tror oppmøte blant studentene avhenger av gruppeledere, deres opplegg og hvordan dette samsvarer med hver enkelts students behov og hvordan de anser opplegget som relevant for dem. Her kan en kjøreplan hvor utdyping av viktigheten/relevansen/nytten av kollokviene kommer tydelig frem være til hjelp.

Jeg tror også som en pause i en hektisk hverdag og servering av frukt og kaffe vil kunne trekke noen studenter. I hvert fall øke trivselen på hvert møte og skape en god plattform for å bli kjent.

8. mine formidlingsevner har utviklet seg i perioden jeg har vært gruppeleder

5: Jeg har lært veldig mye om det å holde en presentasjon, hvordan tilpasse ønsket budskap til en variert målgruppe og ikke minst det å lytte til tilbakemeldinger. Totalt sett har det vært en utrolig stor mestringsfølelse, noe som har gjort det verdt innsatsen.

9. mine faglige evner har utviklet seg i perioden jeg har vært gruppeleder

3: Mine faglige evner innenfor det å være student og formidling har utviklet seg i perioden. Jeg har også fått trening i hvordan forklare noe komplekst noe mer simplistisk uten å miste essensen. Rent faglig har jeg ikke fått utfordringer annet enn å friske opp eksisterende kompetanse.

Denne biten forventer jeg vil øke til neste semester, om ordningen fortsetter.

10. Generelle kommentarer om hva som har fungert bra og dårlig

I oppstarten bar hele opplegget preg om å være en pilot. Det var veldig mye jobbing for å finne ut hvordan vi ville løse oppgaven, med tanke på struktur, rollefordeling og organisering av kollokviene. Dette gikk seg gradvis til og vi fikk gode tilbakemeldinger på måten vi løste oppgaven på.

Jeg har savnet litt større økonomisk frihet for å gjøre opplegget enda litt bedre. Penger til sosiale utflukter som er fagrelatert, penger til premier i kahoots er noen av eksemplene som jeg tror ville hevet kvaliteten ytterligere!

Alt i alt er jeg veldig fornøyd med opplegget og håper virkelig dette er noe som kommer til å vedvare. Flere andreårsstudenter har kommentert at de skulle ønske de hadde samme opplegg når de begynte. Dette sammen med vår egen evaluering av opplegget tyder på at det har vesentlig har bidratt til en god overgang fra jobb/videregående til universitet.

NORA

Spørsmål besvares på en skala fra 1-5 der 1 = svært uenig og 5 = svært enig, eller utfyllende tekst.

Relevante spørsmål gir mulighet til å komme med utfyllende kommentarer

Gruppeledere

1. Jeg tror studentene jeg har ansvaret for er godt integrert i miljøet på studieprogrammet som følge av begynnerkollokviene

- 5

2. Uten begynnerkollokviene ville det vært vanskeligere for studentene å integreres godt på studieprogrammene

- 5

3. begynnerkollokviene er en god måte å ta imot studentene på

- 5

4. begynnekollokviene gjør at studenter takler studiehverdagen bedre

- 4

5. begynnerkollokviene gjør studentene rustet for å utvikle seg faglig

- 4

6. Kan videreutvikling av begynnerkollokviene gi enda bedre utbytte for studentene?

a. Forslag?: Om kollokviene og opplegget har en tydeligere struktur fra starten av, og studentene får informasjon om dette, vil det være lettere for dem å se på hvilken måte de kan dra nytte av ordningen. Det har nok vært litt svevende for noen av dem hva det egentlig har gått ut på når det ikke har vært noe langsiktig oversikt eller program.

Å skape en tydeligere sammenheng mellom fag og kollokviene tror jeg ville gitt større utbytte for studentene. For eksempel ved å invitere faglærer på en av timene, eller gi gruppeledere et kræsjkurs i fagene så de er bedre rustet til å svare på faglige spørsmål (hvis det er lenge siden de har hatt dem, som i mitt tilfelle hvor det er fire år siden, og fagene også har endret seg litt). Kanskje mer workshop-stil på timene, hvor gruppelederne får hjelp (for eksempel i samarbeid med faglærer) til å utvikle et opplegg/oppgaver som klassen kan jobbe med sammen. Det ideelle etter min mening ville vært noen timer som likner en vanlig kollokvie, men med mer praktiske oppgaver og anvendelige (gjerne morsomme og interessante) eksempler. Fokus på å gjøre det gøy

7. Hvordan øke oppmøte blant studentene

a. Forlag ?: Tydeligere struktur fra starten. Informasjon på forhånd om hva akkurat denne kollokvietimen skal hjelpe deg med, og hvordan. Enkel kaffe/frukt/te-servering ga veldig mange et lite ekstra insentiv til å møte opp

8. mine formidlingsevner har utviklet seg i perioden jeg har vært gruppeleder

- 5

9. mine faglige evner har utviklet seg i perioden jeg har vært gruppeleder

- 3

10. Generelle kommentarer om hva som har fungert bra og dårlig

Sosialt opplegg som bli kjent-leker, mat og prat har fungert veldig bra. Det har også gruppediskusjoner. Quiz (kahoot) har alltid vært en fulltreffer.

Det som jeg synes har fungert litt dårlig er planlegging av møtene. Vi har brukt mye tid på å finne ledig tid i studentenes timeplan, for så å finne ledig rom vi kan booke. Deretter har vi for hvert nye møte måttet informere studentene om det på forskjellige måter (facebook, epost) og minnet dem på det igjen senere for å sikre oppmøte, hvis ikke glemte de det. Det hadde vært fint om timene kunne skrives som et eget fag, ha et (relativt) fast møtested og møtetidspunkt så ikke studentene må forholde seg til så mange beskjeder (og litt mindre organisatorisk arbeid for gruppelederne)

Vedlegg 4: Studentrådgivningen

Mentorprosjektet

Høsten 2017 startet fire studieretninger i Tromsø og en i Harstad opp med et nytt prosjekt: Mentorgrupper for førstesemesterstudentene. I Tromsø var disse studieretningene: fiskeri og havbruk, bioteknologi, aquamedisin og biologi. Hver studieretning ansatte 2-4 mentorer. Disse var videregående studenter. Antall studenter pr studieretning varierte fra 12 – 69. Studentrådgivinga ble spurt om å stille med to som kunne veilede mentorene. Omfanget på veiledninga skulle være tre dobbelttimer i løp av høstsemesteret.

Studentrådgivinga har erfaring med lignende arbeid. Vi har gjennom en årrekke veiledet de som leder nybegynner kollokvier på juss. I den første dobbelttimen, som finner sted før de møter gruppene sine første gang, pleier vi på juss å undervise om det å lede en gruppe hvor man skal lære fag, men på en annen måte enn på forelesning. Vi får gruppelederne til å reflektere rundt sin rolle: hvordan få studentene til å lære og lære, bruke hverandre i læringsprosessen, lære hvordan man leter etter svar og ikke bare spør etter fasiten. Det vektlegges og i undervisningen til jusstudentene at gruppa kan være et sted man får venner, noe som kan gjøre at man får en fagidentitet og trives på studiet. Den andre dobbelttimen har pleid å være når de er godt i gang. Denne har mer preg av veiledning på de utfordringene de står i. Siste gang blir mer veiledning og evaluering.

Vi trodde langt på vei at vi kunne bruke samme mal her, noe som viste seg av flere grunner ikke å stemme. Da vi endelig fikk i stand den første dobbelttimen var de godt i gang med mentorgruppene. På fiskeri og havbruk med 69 studenter og 4 mentorer så vi for oss at de hadde delt opp i fire grupper med hver sin gruppeleder. Isteden hadde de alle studentene samlet og delte kun innimellom i mindre grupper og da ulike gruppeinndelinger fra gang til gang. Mentorene, som jo selv hadde vært første semestersstudenter for 1-3 år siden visste tydelig hva de hadde savnet mest, nemlig å ha en «havbruk og fisk identitet» allerede det første semesteret. Alle fag de har er ellers felles med mange andre studieretninger det første semesteret.

Vi forsto fort at det var det sosiale/ bli kjent aspektet og ikke det å lære fag som sto i fokus i gruppene. Hvilket betød at den mer pedagogiske delen av undervisningen ble utelatt i oppstarten. Dessuten kom mentorene fra fire ulike fag med svært ulik gruppestørrelse som betød relativt ulike utfordringer på de ulike fagene. Den første dobbelttimen gikk langt på vei med til en gjennomgang av hvert fag: hvor mange mentorer, hva de hadde gjort så langt. Dette ga ideer til de andre og var derfor til dels nyttig. Jeg kan likevel tenke at vi burde hatt et møte med lærerne på forhånd og satt oss inn i de ulike fagene og størrelse og dermed spart noe tid på dette. Kort sagt, vi brukte mye tid bare for å få en viss oversikt.

Vårt inntrykk er at mentorprosjektet kom i gang svært raskt i høst uten en lang planleggingsfase. Engasjerte og svært arbeidsvillige, entusiastiske mentorer har båret det fram og det har kompensert for at det ikke forelå noen plan for hva semesteret skulle inneholde, det var i liten grad planlagt lenger enn til samme dag. Vi fikk heller ikke samlet dem før etter at de allerede hadde møtt gruppene flere ganger. Hvis vi hadde hatt et forberedelsesmøte med lærerne i forkant og fått en del informasjon og hvis vi hadde hatt første dobbelttime før de var i gang hadde vi hatt større mulighet til å være med å legge premisser. Hvis vi i større grad visste hva mentoropggavene deres besto i

hadde det vært enklere for oss å forberede noe mer «undervisningsaktig» slik at de følte de «fikk» noe de kunne bruke i den første dobbelttimen. Nå hadde vi med noe av det vi pleier å undervise å bruke på undervisninga på juss, men så fort at det ikke passet her.

Hva vi faktisk gjorde i de tre dobbelttimene:

- Første gang 23.08. Runde på hva de hadde gjort de første gangene. De var godt i gang, utfordre dem på hva nå. De hadde stort sett kun vært sosial de første 3-4 gangene. Vi utfordret: vil studentene fortsette å komme / er det liv laga i lengden hvis det ikke og er et faglig innhold? Vi spurte: Hva har studenten bruk for. Vi underviste litt om mål med slike grupper og Fikk dem til å reflektere rundt sin rolle som mentor

- Andre gang 27.10. Satte dem i grupper med mentorer fra ulike fag. Skulle diskutere hva som er utfordrende og hva som fungerer (innhold, frammøte, tilbakemelding fra studentene). I plenum diskuterte vi hva vi kan fylle de gangene som er igjen med.

  For Studentrådgivinga har det vært viktig å sjekke ut hvordan de erfarne studentene synes det er å være gruppeledere, går det greit å lede gruppene, hvordan bruke gruppene fremover slik at det oppleves som nyttig, blir mentorene brukt dersom de nye studentene går med tanker om studietvil? Hvor er det skoen trykker, og hva er interessant å fokusere på i gruppene? Hva gjør man når gruppa er veldig stille – for å få deltakerne med? Hvordan er oppmøtet nå midtveis i semesteret – og det ingen vet svaret på: hva slags studenter er de som velger å ikke benytte seg av tilbudet – er det de som klarer seg bra på studiet og føler de ikke har behov for tilbudt eller omvendt?

- Tredje gang 08.11. Dele dem i grupper med mentorer fra samme fag skal diskutere Hvordan type leder har hver av dere vært. Tenk at du skal ha nytt kull neste høst, hva har du lært i høst, hva vil du ta med deg og hva ville du gjort annerledes.