

(Suuret suomalaiset tms. pariesitelmä)

Nimet:

Aihe:

Osa-alue	Erinomainen (2 p)	Melko hyvä (1 p)	Välttävä (0 p)
1. Aiheen rajaus	Aihe oli selkeästi ja loogisesti rajattu: ei liikaa eikä liian vähän tietoa. Esityksen sisältö ja pituus noudattivat tehtävänantoa.	Aihe oli pääosin selkeästi ja loogisesti rajattu. Jotain on voinut puuttua ja jotain tehtävään kuulumatonta on voinut olla mukana. Esitys oli mahdollisesti hieman pidempi tai lyhyempi kuin oli ohjeistettu.	Aiheen rajaus ei ollut selkeä. Esityksestä puuttui jotain olennaista tai siinä oli paljon sisältöä, joka ei kuulunut tehtävään.
2. Kieli ja oikeakielisyy	Esityksessä käytetty kieli oli selkeää yleiskieltä. Esitysgrafiikan teksti noudatti kirjakielen normeja.	Esityksessä käytettiin osittain puhekieltä. Esitysgrafiikan tekstissä saattoi olla jonkin verran puutteita.	Esityksessä ei käytetty juurikaan yleiskieltä. Esitysgrafiikassa oli vakavia puutteita oikeakielisyydessä.
3. Yhteistyö ja työnjako	Esityksen tekijät osallistuivat tasapuolisesti ja esitys oli tyylitään yhtenäinen. Esitysgrafiikka oli yhtenäistä. Esiintyjät tukivat hyvin toisiaan.	Puheen määrässä, aiheen syventämisessä tai tyylissä saattoi olla epätasaisuutta. Esitysgrafiikka oli osittain yhdenmukaista.	Esitystä ei selvästikään ollut valmisteltu yhdessä. Esitysgrafiikan tasapainossa oli suuria puutteita. Osapuolet eivät juurikaan tukeneet toisiaan.
4. Viestintävälineet ja oheismateriaali	Perustiedot esitettiin selkeästi seinällä. Kuvia, videoita ja/tai muuta oheismateriaalia käytettiin monipuolisesti esityksen tukena.	Perustiedot esitettiin melko selkeästi seinällä. Kuvia, videoita tai muuta materiaalia käytettiin jonkin verran esityksen tukena.	Perustiedot esitettiin puutteellisesti tai tekstiä oli liikaa kerralla näkyvillä. Kuvia tai videoita ei kommentoitu.
5. Katsekontakti ja vapautuneisuus	Katsekontaktia yleisöön oli paljon. Kokonaisia lauseita ei luettu suoraan.	Katsekontaktia oli kohtalaisesti. Ajoittain luettiin suoraan.	Katsekontakti oli melko olematonta. Esitys oli suurelta osin esitysgrafiikasta tai muistiinpanoista luettu.
6. Syventäminen ja johtopäätökset	Esityksessä kerrottiin selkeästi johtopäätökset, miksi henkilö on suuri suomalainen.	Esityksestä kävi ilmi, miksi henkilö on Suomelle merkittävä, mutta sitä ei painotettu kovin selkeästi.	Yleisölle jäi epäselväksi, miksi henkilö on suuri suomalainen.

Arvosana-asteikko

PISTEET	ARVOSANA
---------	----------

12	10
11	9,5
10	9
9	8
8	7,5
7	7
6	6
5	5,5
4	5
3-4	4